

**OPINIA  
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 31 lipca 2015 r.

**w przedmiocie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo o ruchu  
drogowym oraz niektórych innych ustaw**

Krajowa Rada Sądownictwa, po zapoznaniu się z senackim projektem ustawy o zmianie ustawy — Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw, wyraża wątpliwość odnośnie zmiany zawartej w art. 1 pkt 10 do art. 130a ustawy - Prawo o ruchu drogowym. Zgodnie z przewidzianym w tej zmianie nowym brzmieniem ust. 10a art. 130a w/w ustawy w razie odmowy przez sąd orzeczenia przepadku pojazdu w przypadku bezzasadnego jego usunięcia, koszty usunięcia i przechowywania tego pojazdu ponosi podmiot, który wydał dyspozycję jego usunięcia. W myśl ust. 4 art. 130a w/w ustawy, stosowną dyspozycję wydaje policjant, strażnik gminny (miejski) lub osoba dowodząca akcją ratowniczą. Powołana regulacja odczytywana literalnie może prowadzić do konkluzji, że przedmiotowymi kosztami obciążona zostanie osoba, która w ramach wykonywania obowiązków służbowych wydała bezzasadną dyspozycję usunięcia pojazdu. Uzasadnienie projektu nie wyjaśnia, czy taka była intencja nowelizacji, czy też celem zmiany przepisów było obciążenie tymi kosztami podmiotu, w imieniu którego działają osoby, wymienione w art. 130a ust. 4 ustawy - Prawo o ruchu drogowym.